Судья Гимадутдинова Л.Р.

Дело № 33-42751

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 ноября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Мухортых Е.Н.

и судей Бобровой Ю.М., Дубинской В.К.,

при секретаре Гергиновой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по частной жалобе заинтересованных лиц индивидуального предпринимателя Артамонова Т.А. и Артамонова П.А. на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 17 августа 2016 года, которым постановлено:

заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Индивидуальному предпринимателю Артамонову Тимофею Алексеевичу, Артамонову Павлу Алексеевичу о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда удовлетворить.

Выдать Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от 27 мая 2016 года по делу № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Индивидуальному предпринимателю Артамонову Тимофею Алексеевичу, Артамонову Павлу Алексеевичу о взыскании в солидарном порядке задолженности по уплате третейского сбора в размере \*\*\*\*\*\*\*\*руб.

Взыскать солидарно с Индивидуального предпринимателя Артамонова Тимофея Алексеевича, Артамонова Павла Алексеевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в размере \*\*\*руб.,

установила:

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 мая 2016 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме, в пользу ПАО «Сбербанк России» с индивидуального предпринимателя Артамонова Тимофея Алексеевича, Артамонова Павла Алексеевича в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору № 5281/01784-423 от 29.05.2013 года в размере \*\*\*\*\*\*\*\*руб., расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\*\*руб. В связи с неисполнением ИП Артамоновым Т.А., Артамоновым П.А. в добровольном порядке решения третейского суда, ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения указанного третейского суда в части взыскания расходов по оплате третейского сбора в размере \*\*\*\*руб., а также о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*руб.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Забавка М.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, просил суд выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда только в части взыскания третейского сбора.

Заинтересованное лицо Индивидуальный предприниматель Артамонов Тимофей Алексеевич в судебное заседание суда первой инстанции явился, заявил о том, что задолженность по кредитному договору оплачена, возражал против выдачи исполнительного листа в части расходов по оплате третейского сбора, поддержал доводы, изложенные его представителем.

Заинтересованное лицо Артамонов Павел Алексеевич в судебное заседание суда первой инстанции явился, против выдачи исполнительного листа в части расходов по оплате третейского сбора возражал, ссылаясь на исполнение обязательств по кредитному договору.

Представитель заинтересованных лиц индивидуального предпринимателя Артамонова Т.А., Артамонова П.А. по доверенности Новиков И.И. в судебное заседание суда первой инстанции явился, заявленные требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела. Кроме того, пояснил, что ответчики не были надлежащим образом извещены о принятии третейским судом искового заявления и дате рассмотрения дела, вручение телеграмм матери не является надлежащим извещением. Тем самым, ответчики были лишены возможности заявить отвод судье.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просят ответчики индивидуальный предприниматель Артамонова Т.А. и Артамонова П.А. по доводам частной жалобы, указывая, что задолженность по кредитному договору погашена 05.05.2016, т.е. до вынесения решения третейским судом, в связи с чем, по регламенту третейского суда истец был вправе вернуть 90 процентов третейского сбора; телеграммы, направленные судом в адрес истца и ответчиков, имеют разное содержание, не содержат сведений о конкретных действиях, подлежащих совершению ответчиками; мать Артамонова Т.А. не уполномочена им на получение судебной корреспонденции в его (Артамонова Т.А.) адрес; суд отказал в вызове свидетелей.

Заинтересованные лица ИП Артамонов Т.А. и Артамонов П.А. в заседание коллегии не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представители ответчиков ИП Артамонова Т.А. и Артамонова П.А. по доверенности Шишов Ф.С. и Новиков И.И. в заседании коллегии доводы частной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Забавка М.В. в заседании коллегии в удовлетворении частной жалобы просил отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц ИП Артамонова Т.А. и Артамонова П.А. по доверенности Шишова Ф.С. и Новикова И.И., представителя заявителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Забавки М.В., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=81FA9E609575033FCFB34C2D80ABE5D97DE857B0A71CCDFD5A5E34E8AD39910F9124B0FDD149FC96E9rDV) Гражданского процессуального кодекса РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=81FA9E609575033FCFB34C2D80ABE5D97DE857B0A71CCDFD5A5E34E8AD39910F9124B0FDD149FC96E9rFV) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно [п. 2 ч. 1 ст. 426](consultantplus://offline/ref=81FA9E609575033FCFB34C2D80ABE5D97DE857B0A71CCDFD5A5E34E8AD39910F9124B0FDD149FC96E9rAV) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 29 мая 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и индивидуальным предпринимателем Артамоновым Тимофеем Алексеевичем был заключен кредитный договор №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору 29.05.2013 года между Банком и Артамоновым Павлом Алексеевичем был заключен договор поручительства № \*\*\*\*\*\*

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от 27.05.2016 с индивидуального предпринимателя Артамонова Тимофея Алексеевича, Артамонова Павла Алексеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\*\*\*\*руб., в том числе: просроченные проценты –\*\*\*\*\*\*руб., просроченный основной долг –\*\*\*\*\*руб., неустойка за просроченные проценты –\*\*\*\*\*руб., неустойка за просроченный основной долг \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*руб. Также с индивидуального предпринимателя Артамонова Тимофея Алексеевича, Артамонова Павла Алексеевича в солидарном порядке в пользу ПАО «Сбербанк России» взысканы расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\*руб.

В соответствии со [статьей 423](consultantplus://offline/ref=8DF372B60941B7A804BD040A26200860CF18FF38AF0927F9281676BC89D07BA2B6DBDD6A7F6FA180TFpFV) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Судом установлено, что вышеуказанное решение принято третейским судом по спору, предусмотренному третейским соглашением (третейской оговоркой).

Состав третейского суда определен в соответствии со статьей 11 Регламента третейского разбирательства и спор разрешен судьей единолично.

Решение третейского суда вступило в силу и стало обязательным для сторон третейского разбирательства. Доказательств, свидетельствующих об оспаривании решения третейского суда, суду не представлено, в ходе рассмотрения дела не добыто.

Отклоняя доводы заинтересованных лиц и их представителя о ненадлежащем извещении об избрании состава третейского суда и рассмотрении дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что данные доводы опровергаются материалами дела третейского суда, представленными по запросу суда, а, кроме того, в судебном заседании заинтересованные лица не отрицали факт получения имеющихся в материалах дела телеграмм их матерью, которая сообщила им о данных телеграммах путем телефонной связи.

Суд, оценив представленные доказательства по делу в их в совокупности, правильно исходил из того, что оснований для отказа в выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от 27.05.2016 по делу № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к индивидуальному предпринимателю Артамонову Т.А., Артамонову П.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору не установлено, поскольку доказательств, подтверждающих исполнение должниками указанного решения третейского суда в полном объеме суду не представлено, в связи с чем, учитывая, что задолженность по кредитному договору оплачена, посчитал возможным удовлетворить заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов в части взысканных расходов по оплате третейского сбора.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, а также ст.ст. 333.19-333.20 НК РФ с индивидуального предпринимателя Артамонова Т.А., Артамонова П.А. в пользу заявителя ПАО Сбербанк в солидарном порядке взыскана сумма государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\*\*\*руб.

Оснований не согласиться сданным выводом коллегия не находит, так как они основаны на правильном применении норм права, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, и мотивированы.

Доводы жалобы коллегия находит необоснованными.

По делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в силу ч. 1 ст. 426 ГПК РФ бремя доказывания наличия обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, возложено на сторону третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 426 ГПК РФ, суд должен установить, что решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права.

Решение третейского суда такие принципы российского права не нарушают.

Доводы частной жалобы о том, что телеграммы, направленные судом в адрес истца и ответчиков имеют разное содержание, не содержат сведений о конкретных действиях, подлежащих совершению ответчиками; мать Артамонова Т.А. не уполномочена им на получение судебной корреспонденции в его (Артамонова Т.А.) адрес, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и своего подтверждения не нашли. Напротив, из материалов дела следует, что ответчики были уведомлены должным образом об избрании (назначении) третейских судей и о третейском разбирательстве, в связи с чем предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 мая 2016 года у суда не имелось.

Довод частной жалобы о том, что поскольку задолженность по кредитному договору погашена 05.05.2016, т.е. до вынесения решения третейским судом, то по регламенту третейского суда истец был вправе вернуть 90 процентов третейского сбора, выводы суда по настоящему делу не опровергает, поскольку заявление ПАО «Сбербанк России» о взыскании с индивидуального предпринимателя Артамонова Т.А., Артамонова П.А. в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*от 29.05.2013 года подано в Третейский суд 03.05.2016, третейский сбор оплачен 27.04.2016, т.е. до оплаты ответчиками долга по кредитному договору.

Как указано выше, решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от 27.05.2016 с ИП Артамонова Т.А., Артамонова П.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\*\*\*руб., а также расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\*\*руб.

В соответствии действующим законодательством, в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не входит оценка содержания решения третейского суда на предмет его законности и обоснованности.

Таким образом, обстоятельств, перечисленных в [ст. 426](file:///c:\Data\Visual%20Studio\Kursova_2\Лена\cgi\online.cgi%3freq=doc&base=LAW&n=182819&rnd=235642.1190532023&dst=102013&fld=134) ГПК РФ, влекущих отказ в выдаче исполнительного листа, не установлено, следовательно, оснований для отказа в удовлетворении заявления ПАО "Сбербанк России" у суда не имелось.

Довод частной жалобы о том, что суд отказал в вызове и допросе свидетелей, не может повлечь отмену определения суда поскольку, в соответствии с ч. 3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Суд обоснованно счел представленный объем доказательств достаточным и дал им надлежащую оценку.

Таким образом, доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого определения суда, частная жалоба не содержит.

Учитывая, что обжалуемое определение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Преображенского районного суда г. Москвы от 17 августа 2016 года оставить без изменения, частную жалобу ответчиков индивидуального предпринимателя Артамонова Т.А. и Артамонова П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: